

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਬਾ- ਅਦਾਲਤ ਡੀ. ਫਲਸੈਂ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਲ. ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਗੋਵਰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਇਵੈਕਿਊਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -
ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 123-ਡੀ.

ਇਵੈਕਿਊਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (1950 ਦਾ XXXI) ਸੈਕਸ਼ਨ 18—ਦਾ ਉਦੇਸ਼—ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪਤੀ ਹੈ—ਰੈਟਿਗਨ ਰਿਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਡਾਇਜ਼ੈਸਟ— ਪਾਰਸ 236 ਅਤੇ 237 ਤਿਆਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਨਿਯਮ - ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਬਰੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਐਕਟ, 1950 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਸਲਿਮ ਨਿਕਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਆਏ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟੈਲੀ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਯਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਰਿਵਾਜ ਹਨ। ਅਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਬਰੀ ਤਿਆਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਦੀ ਨੋਕ 'ਤੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਘਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਨਾਰਥੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਿਮ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀ-ਜਨਰਲ, ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 1957 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ-ਅਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ।

ਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇ.ਕੇ. ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.

ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਗੋਵਰਧਨ ਆਦਿ ਪਿੰਡ ਕੈਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੇ ਸੱਤ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੇ, ਜੋ ਮੁਸਲਮਾਨ ਸਨ, ਨੇ ਮਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਬੀਟਾਂ ਦੀ।

ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1955 ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਐਕਟ, ਟੈਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੋ ਗੜਬੜੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 1955

ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਨ। . ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ। 3 ਪ੍ਰਤੀ ਘਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪਰ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਅਗਸਤ, 1956 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੇਧ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੱਕੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ 1 ਮਾਰਚ 1957 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ

ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਟੈਲੀ ਦੇ ਦੋ ਨਹੀਂ ਸੱਤ ਪਰਿਵਾਰ ਸਨ। ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਟੈਲੀਜ਼ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਸਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਰਿਵਾਜ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਸਾਈਟਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਸ ਪਿੰਡ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੈਟੀਗਨ' ਡਾਇਜੈਸਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"236. ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਨਿਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸਦਾ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਉਹ ਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

237. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਨਿਵਾਸੀ ਜੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ।

238. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਆਪਣਾ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਪਿੰਡ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਗੈਰਖਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਸਟਡੀ-ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਪੂਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕਿਊਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸੰਪੱਤੀ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ 'ਸੰਪੱਤੀ' ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਵੈਕੂਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਉਂਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਗਰਾਨ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1953 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਫਿਰ ਪੜ੍ਹੋ: -

“18. ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ:-ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਗਰਾਨ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਗਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ., ਏਰੁਚ ਜੇ. ਬਾਪਾਸੇਲਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਡੀ. ਮੀਰਚੰਦਾਨੀ (1) ਵਿਚ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਸਲਮਾਨ ਫਰਵਰੀ, 1950 ਅਤੇ 22 ਸਤੰਬਰ,

1950 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਫਲੈਟ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ 31 ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ , 1950. ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 19 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਰਚ, 1952 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952 ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਕਸ-ਟੇਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਜਾੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

- (1) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਤੱਕ ਚੱਲਣਾ ਸੀ;
- (2) ਕਿ ਜਦੋਂ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਵੈਕੂਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ;

- (3) ਕਿ ਇਵੈਕੂਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 18 ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ
- (4) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(f) ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਨਿਯਤ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ

ਹਿੱਤ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਫਰਵਰੀ, 1953 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੈਸਟਨ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਸਲਿਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਸਲਿਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1953 ਦਾ ਐਕਟ 11। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੁਣ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ

ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸਾਧਨ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਡਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਗਰਾਨ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਾਂ ਘਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ:

(a) ਨਿਕਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨਿਕਾਸੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਕਾਸੀ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ; ਜਾਂ

(b) ਨਿਗਰਾਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਧਾਰਾ ਹੁਣ ਮਕਾਨ

ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਸਲਿਮ ਨਿਕਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਪਾਸੇ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਹੈ, ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਨ। ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਲੀਜ਼ ਜੋ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਰਿਵਾਜ ਹਨ। ਅਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਬਰੀ ਤਿਆਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਵ / ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਲਵਾਰ ਦੀ ਨੋਕ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਨਾਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜ ਕੀਤੇ

ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਟੈਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀਅਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜੋ ਉਹ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਪਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਵਾਦ ਅਤੇ ਟਾਇਪ ਕੀਤਾ: ਅਰੁਣ ਸ਼ਾਰਦਾ